



PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU II POSIEDZENIA  
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ  
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)  
23 LISTOPADA 2010 R.

Sala konferencyjna przy ulicy Dobrzyńskiej (sala 510) we Wrocławiu

W posiedzeniu uczestniczyło **19 osób**:

- 1) Przewodniczący, Wiceprzewodniczący, członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali zastępcy (**13 osób**):
  - **8 członków RST**, wszyscy z prawem do głosowania (1 instytucja była reprezentowana przez 2 przedstawicieli - członka i stałego zastępcę: Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy),
  - **5 stałych zastępców RST**, w tym 3 z prawem do głosowania,
- 2) 2 ekspertów,
- 3) 1 obserwator - przedstawiciel beneficjenta (Stowarzyszenie Pro Silesia et Europa),
- 4) 3 przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej (Wydział EFS UMWD).

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrady rozpoczął Wiceprzewodniczący RST **Pan Marcin Kowalski**, przedstawiciel Polskiej Izby Firm Szkoleniowych. Instytucję Pośredniczącą reprezentowała **Pani Barbara Dziubak** – kierownik Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji Wydziału EFS UMWD (członek RST), a Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy - **Pani Edyta Pańczyk** i **Pan Witold Gałuszka**.

W obradach udział wzięli przedstawiciele beneficjenta: **Pani Katarzyna Wolańska** i **Pani Marta Adamska** – Stowarzyszenie Pro Silesia et Europa oraz eksperci wydający opinię o strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy”: **Pan Robert Mangold** i **Pan Andrzej Tyc**.

Ponadto na posiedzeniu obecni byli:

- przedstawiciele Wydziału EFS UMWD: **Pani Edyta Cieślak** (sekretarz RST WD), **Pani Jolanta Kabata**, reprezentująca Sekretariat Podkomitetu Monitorującego PO KL WD i **Pan Marcin Bora** – pracownik Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji Wydziału EFS UMWD.

**Pan Marcin Kowalski**, Wiceprzewodniczący RST powitał przybyłych na posiedzenie. Podkreślił, że zasadniczym jego celem jest zaprezentowanie strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy”, wysłuchanie opinii ekspertów i przeprowadzenie dyskusji nad przyjęciem uchwały dotyczącej zaakceptowania strategii wdrażania w formie złożonej do Sekretariatu RST, warunkowej akceptacji lub odrzucenia strategii.





Następnie Wiceprzewodniczący RST przedstawił zaplanowany porządek obrad

1. Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad
2. Zaprezentowanie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy” – *Stowarzyszenie Pro Silesia et Europa*
3. Zaprezentowanie opinii ekspertów dokonujących oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy” – *Andrzej Tyc, Robert Mangold*
4. Przerwa
5. Dyskusja nad zatwierdzeniem strategii wdrażania w kształcie, w którym została złożona, zatwierdzeniem warunkowym, odrzuceniem strategii - *podjęcie uchwały*
6. Sprawozdanie z IV Posiedzenia Krajowej Sieci Tematycznej ds. Zatrudnienia i Integracji Społecznej – *Barbara Dziubak – Instytucja Pośrednicząca PO KL*
7. Sprawozdanie ze Spotkania Przewodniczących Krajowych i Regionalnych Sieci Tematycznych (Warszawa, 16.11.2010) – *Marcin Bora – Instytucja Pośrednicząca PO KL*
8. Dyskusja i wnioski
9. Zakończenie obrad II Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego

Przewodniczący zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na przeniesieniu punktu 5. przed punkt 4. Członkowie RST nie wnieśli uwag do porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie.

**Pan Marcin Kowalski** poprosił **Panią Martę Adamską**, koordynatorkę projektu innowacyjnego „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy” i Przewodniczącą Zarządu Stowarzyszenia Pro Silesia et Europa o zaprezentowanie strategii wdrażania projektu.  
(Prezentacja stanowi Załącznik nr 2 do protokołu).

Następnie prowadzący obrady poprosił o zabranie głosu pierwszego z ekspertów - **Pana Andrzeja Tyca**. Ekspert przedstawił opinię dotyczącą poszczególnych etapów wdrażania projektu: uzasadnienia realizacji projektu potwierdzonego wynikami badań i analiz, zakładanych celów projektu, definicji oraz wartości docelowych wskaźników, sposobów ich weryfikacji, innowacyjności, sposobu testowania, monitoringu, upowszechniania i włączania do głównego nurtu polityki. Omówił także założenia opisane w strategii i zakładany produkt finalny. **Pan Andrzej Tyc** zarekomendował zatwierdzenie strategii wdrażania w kształcie, w którym została złożona.  
(Opinia eksperta stanowi Załącznik nr 3 do protokołu).

Następnie głos zabrał drugi z ekspertów - **Pan Robert Mangold**, który także omówił poszczególne etapy wdrażania proponowanej strategii. Podkreślił, że beneficjent dokonał doskonałej, dogłębnej analizy problemu z wykorzystaniem wiedzy ze źródeł zagranicznych. Dodał także, że wszystkie szczegółowe wymogi formalne dotyczące innowacyjności zostały spełnione. **Pan Robert Mangold** wskazał jednocześnie na dwa drobne mankamenty strategii: po pierwsze zbyt ogólne wykazanie podstawy innowacyjności oraz brak uszczegółowienia form niwelowania ryzyka. Poprosił także o wyjaśnienie powodu zmiany scenariusza programu telewizyjnego, opisanego we wniosku projektowym na spot reklamowy przedstawiony w strategii.  
(Opinia eksperta stanowi Załącznik nr 4 do protokołu).

**Pani Marta Adamska**, odpowiadając na wątpliwości eksperta wyjaśniła, że na etapie wdrażania projektu stwierdzono, iż replikowalność projektu wymaga jak najniższej kosztochołności,





a produkcja programu telewizyjnego wiązałaby się z wysokimi kosztami, które nie każdy przyszły beneficjent lub członek partnerstwa byłby w stanie ponieść. Jednocześnie wskazała, że scenariusz panelu dyskusyjnego pokrywa się z zakresem scenariusza programu telewizyjnego, a zatem nie ma konieczności duplikowania produktów. Na koniec zaznaczyła, że w opinii projektodawcy możliwość przygotowania programu telewizyjnego może pojawić się zupełnie niezależnie od beneficjenta, na przykład za pośrednictwem mediów lokalnych, zainteresowanych popularyzacją efektów wdrażania projektu.

Następnie **Pan Marcin Kowalski** otworzył dyskusję nad przedstawioną strategią oraz opiniami ekspertów. Jako pierwsza głos zabrała **Pani Anna Ogły** z Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, która poprosiła o dokładne sprawdzenie liczby powiatów województwa oraz starostów. **Pani Marta Adamska** potwierdziła, że województwo liczy 26 powiatów ziemskich i 3 grodzkie oraz 29 starostów. Kolejną osobą zabierającą głos był **Pan Jan Kamiński** z Kuratorium Oświaty we Wrocławiu, który po pierwsze wyraził nadzieję, że spotkanie RST ma na celu dyskusję nad projektem. Po drugie stwierdził, że w jego przekonaniu w projekcie brak precyzyjnego określenia konkretnych efektów wdrażania strategii, określenia co konkretnie mogą zyskać pracownicy 50+. Wyraził także obawę, czy zawiązywanie nowych partnerstw nie będzie jedynie powielaniem wielokrotnie już stosowanych praktyk, które pomnożą koszty, podczas gdy można by wykorzystywać w projekcie partnerstwa już istniejące. Jako przykład sytuacji, która mimo dobrych założeń i możliwości finansowania projektu nie przyniosła spodziewanych rezultatów, **Pan Jan Kamiński** podał projekt przekwalifikowania nauczycieli przedmiotów zawodowych, w którym jednym z partnerów było Kuratorium Oświaty we Wrocławiu. Projekt, mimo spełniania wszystkich założeń, nie powiódł się. **Pani Marta Adamska** odpowiedziała, że w przekonaniu beneficjenta, w projekcie chodzi o taki rodzaj partnerstw, który wykorzysta już istniejące struktury różnych organizacji z różnym doświadczeniem, co powinno okazać się atutem projektu.

Kolejny głos w dyskusji należał do **Pani Edyty Pańczyk**, reprezentującej Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy. **Pani Edyta Pańczyk** nie zgodziła się ze zdaniem Pana Kamińskiego i wyraźnie podkreśliła, że w opinii Instytucji Wdrażającej strategia wyczerpująco i wzorowo określa sposoby wypracowania określonego modelu.

Następnie głos zabrał **Pan Mariusz Kołodziej**, który podzielił wątpliwości Pana Jana Kamińskiego. Zastanawiał się nad osobami, które będą wdrażały projekt - animatorami lokalnymi oraz rzeczywistym funkcjonowaniem partnerstw. W odpowiedzi **Pani Marta Adamska** podkreśliła rolę w projekcie Regionalnego Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, które jest instytucją doświadczoną i zapewne pomoże we właściwym zawiązywaniu partnerstwa oraz niwelowaniu zagrożeń. **Pan Marcin Kowalski** dodał, że w tym projekcie ważna będzie determinacja w poszukiwaniu dalszych środków, po wyczerpaniu tych przeznaczonych na wdrażanie strategii. Następnie głos zabrała **Pani Barbara Dziubak**, która zastanawiała się, czy fakt, że testowanie nie wykaże skuteczności partnerstwa nie jest ewentualną słabością projektu. **Pani Marta Adamska** odpowiedziała, że projekt zakłada działania realizowane w ciągu 1 roku, co nie daje możliwości długoterminowego testowania partnerstwa, dlatego też beneficjent chce skorzystać z doświadczeń RCWiP, PUPów, kluczowych pracodawców itp. Dodała także, że jeśli chodzi o środki, to w opinii projektodawcy środki nie kończą się, trzeba jedynie poszukać dalszych źródeł finansowania na kontynuację działań.

Głos zabrał ponownie ekspert - **Pan Robert Mangold**, który przypomniał, że diskutowane problemy są obecne przy każdej realizacji projektu i że jego zdaniem należałoby bardziej skupić się na innowacyjności projektu. Ponownie zabrał głos **Pan Jan Kamiński**, który wyraził wątpliwości co do nieprecyzyjnego określenia podstawy innowacyjności tego projektu. **Pan Marcin Kowalski**





odpowiadając częściowo na ten zarzut przypomniał, że w projektach innowacyjnych chodzi o wypracowanie modelu, a nie o podawanie konkretnych rozwiązań. **Pani Barbara Dziubak** zapytała beneficjenta o możliwość replikowania działań podejmowanych w projekcie oraz o profil lokalnego animatora akcji 50+. **Pani Marta Adamska** odpowiedziała, że realizatorzy projektu odbyli i nadal odbywają szereg spotkań organizowanych m.in. przez organizacje pozarządowe, urzędy pracy, w których udział biorą lokalni liderzy, aktywnie uczestniczący w życiu społecznym. Beneficjent zakłada, że lokalni liderzy powinni być zainteresowani skorzystaniem z wypracowanego w projekcie modelu. **Pan Andrzej Tyc** przypomniał, że innowacyjność polega na pokazaniu nowych metod i sposobów rozwiązywania problemów. Podkreślił, że zostało to znakomicie wykazane w strategii. **Pani Barbara Dziubak** dodała jeszcze, że poddałaby w wątpliwość analizę ryzyka i replikowalność podejmowanych działań.

**Pan Mariusz Kołodziej** wyraził wątpliwość co do obszaru terytorialnego realizacji partnerstw. Zaproponował, by obszar realizacji dotyczył gminy, a nie, jak zaproponował projektodawca, powiatu. Kolejna uwaga dotyczyła analizy ryzyka. Wg Pana Mariusza Kołodzieja niewystarczająco określono sposoby zapobiegania i minimalizowania ryzyka. Ostatnia uwaga dotyczyła grupy docelowej – czyli 68% osób nieaktywnych zawodowo. Zaproponował także, by projektodawca dookreślił tę grupę: ile jest w niej osób, które zamieszkują obszary wiejskie i mają status rolnika, ile osób ma wyższe wykształcenie itp.

**Pan Marcin Kowalski**, który przewodniczył posiedzeniu podsumował wypowiedź **Pana Mariusza Kołodzieja** i stwierdził, że jest to formalny wniosek o warunkowe przyjęcie uchwały. **Pan Andrzej Tyc** dodał, że w jego opinii **Pan Mariusz Kołodziej** sam wskazał już odpowiedzi na postawione przez siebie wątpliwości. Następnie **Pan Marcin Kowalski** poprosił o sprecyzowanie metod lobbowania przez beneficjenta na rzecz zmiany przepisów prawa. **Przedstawicielka beneficjenta – Pani Marta Adamska** stwierdziła, że projektodawca będzie się starał wskazywać politykom i samorządowcom różne możliwości działania oraz uświadamiać istniejące problemy związane z osobami w wieku 50+. **Pan Marcin Kowalski** poprosił o dookreślenie jakie dokładnie działania zamierza podjąć beneficjent, aby podjąć lobbings. **Pani Marta Adamska** odpowiedziała, że beneficjent może jedynie informować i wskazywać możliwe sposoby pokonywania trudności oraz wprowadzania nowych przepisów ułatwiających osobom po 50 roku życia ponowną aktywność zawodową. Wskazała także, że wiele odbytych spotkań w regionie pozwala na przygotowanie odpowiedniego gruntu i sprawdzenie potencjalnych zagrożeń projektu.

Jako kolejna głos zabarała **Pani Ewelina Sadowska** z Dolnośląskiego Centrum Informacji Zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu, która poprosiła o sprecyzowanie, do której grupy osób po 50. roku życia, spośród 660 tys. osób pracujących i niepracujących skierowana jest omawiana innowacja. **Pani Marta Adamska** odpowiedziała, że projekt skierowany jest do osób nieaktywnych zawodowo, czyli 68% osób niezarejestrowanych w Powiatowych Urzędach Pracy i niepracujących. **Pani Ewelina Sadowska** spytała jak projektodawca planuje dotrzeć do ww. osób. **Pani Marta Adamska** udzielając odpowiedzi na to pytanie stwierdziła, że sposoby docierania do tych osób będą niestandardowe: np. poprzez przychodnie, parafie, biblioteki miejskie.

**Pani Edyta Pańczyk** zwróciła uwagę, że beneficjent nie powinien być pytany o twarde rezultaty projektu, gdyż one nie stanowią sedna w projektach innowacyjnych. Wspomniała o szkoleniu, przeprowadzonym przez eksperta z KIW, który przekonywał, że nawet niepowodzenie projektu innowacyjnego może być cenną wskazówką dla przyszłych projektodawców, którzy będą w stanie



uniknąć błędów poprzedników. **Pan Jan Kamiński** poparł częściowo ostatnią opinię i zwrócił uwagę, że dyskusja i wyrażanie wątpliwości także mogą przyczynić się do podniesienia wartości projektu innowacyjnego. Tego samego zdania był **Pan Marcin Kowalski**, który podkreślił, że jest to pierwszy projekt innowacyjny oceniany przez członków RST i wyraził przekonanie, że przy kolejnych projektach łatwiej będzie dokonywać oceny strategii i zgodności z kontekstem.

**Pan Piotr Klag**, zabierając głos, zadał pytanie dotyczące osób przebywających na emeryturze. Zastanawiał się czy projektodawca nie powinien wziąć pod uwagę także tej grupy docelowej, która nadal mogłaby pracować. Byłaby to wartość dodana w projekcie. **Pani Marta Adamska** zwróciła uwagę, że emeryci nie mają obowiązku dalszej pracy i w związku z tym projektodawca nie chce wywierać nacisku na tę grupę osób.

Przed przystąpieniem do głosowania **Pan Marcin Kowalski** przypomniał o podpisaniu deklaracji bezstronności. Następnie odczytał dwie wersje uchwały: **w sprawie akceptacji Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy”**, realizowanego w ramach Podziałania 6.1.1 komponentu regionalnego PO KL przez Stowarzyszenie Pro Silesia et Europa, w formie, w której złożona została do Sekretariatu RST WD w dniu 29 października br. oraz, na wniosek **Pana Mariusza Kołodzieja**, członka RST, **akceptacji warunkowej**, tj. pod warunkiem wprowadzenia następujących zmian: doprecyzowania i uszczegółowienia analizy ryzyka wraz ze wskazaniem działań zapobiegawczych i naprawczych we wdrażanym projekcie.

W głosowaniu udział wzięli wszyscy uprawnieni i obecni na sali obrad członkowie (9 osób). Za przyjęciem strategii w wersji złożonej do sekretariatu RST głosowały 2 osoby. Za warunkowym przyjęciem strategii oddano 7 głosów.


**W wyniku głosowania przyjęto uchwałę zatwierdzającą warunkowe przyjęcie strategii wdrażania projektu pn. „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy”.**

(Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi Załącznik nr 5 do protokołu)

Po przerwie **Przewodniczący posiedzenia Pan Marcin Kowalski** poprosił **Panią Barbarę Dziubak** o przedstawienie relacji z IV posiedzenia KST, nt.: „Zatrudnienie i integracja społeczna”. Pani Dziubak przedstawiła w skrócie cele i sposoby powoływania Sieci Tematycznych, zasadniczy skład oraz regulamin KST, a także ogólną zasadę delegowania członków RST do KST. Omówiła przebieg posiedzenia i poruszane kwestie.

(Prezentacja stanowi Załącznik nr 6 do protokołu).

Następnie **Pan Marcin Bora** - Pracownik Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji Wydziału EFS UMWD zrelacjonował spotkanie przewodniczących Krajowych i Regionalnych Sieci Tematycznych, które odbyło się w Warszawie, 16.11.2010 r. **Pan Marcin Bora** przytoczył przykłady dobrych praktyk, jakie mają miejsce w niektórych Regionalnych Sieciach Tematycznych. Jeden z przykładów dotyczył prezentowania strategii wdrażania i dyskusji nad dokumentem podczas spotkania RST, a nie w trybie obiegowym. Kolejną dobrą praktyką realizowaną w niektórych województwach było zaangażowanie przedstawicieli RST, w tym reprezentantów beneficjentów, w tworzenie dokumentacji konkursowych, co pozwala na wniesienie istotnych uwag i ulepszenie projektów już na tym poziomie. Omówił także koncepcję i instrumenty współpracy krajowych i regionalnych Sieci Tematycznych w przyszłych latach, przedstawioną przez KIW.





**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Pan Marcin Kowalski podsumował posiedzenie zwracając uwagę na merytoryczną, ciekawą dyskusję. Podziękował obecnym za przybycie i aktywny udział i zakończył II posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący  
Regionalnej Sieci Tematycznej  
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki  
Województwa Dolnośląskiego

**Sporządziła:**

**Jolanta Kabata**

**Regionalne Sieci Tematyczne  
Województwa Dolnośląskiego**





LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA RST WD  
Z DNIA 23 LISTOPADA 2010 R.

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Dolnośląskiego.
2. Prezentacja „Strategia wdrażania projektu Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy”.
3. Opinia eksperta Pana Roberta Mangolda, dotycząca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy”.
4. Opinia eksperta Pana Andrzeja Tyca, dotycząca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy”
5. Uchwała nr 4/2010 Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 23 listopada 2010 r. wraz z uzasadnieniem.
6. Prezentacja „Sprawozdanie z IV posiedzenie KST ds. zatrudnienia i integracji społecznej”.





Załącznik nr 1  
do protokołu z drugiego posiedzenia  
RST WD  
z dnia 23 listopada 2010 r.

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa  
Dolnośląskiego:**


1. Barbara Dziubak (Urząd Marszałkowski WD).
2. Edyta Pańczyk (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy).
3. Witold Gałuszka
4. Piotr Kłag (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej).
5. Marcin Kowalski (Polska Izba Firm Szkoleniowych).
6. Mirosława Wasielewska (Dolnośląski Urząd Wojewódzki)
7. Andrzej Pałys (Urząd Miasta Zgorzelec).
8. Jan Kamiński (Kuratorium Oświaty)
9. Anna Piwowar (Politechnika Wrocławska).
10. Anna Ogły (Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu).
11. Mariusz Kołodziej (Regionalne Ośrodki EFS).
12. Ewelina Sadowska (Dolnośląskie Centrum Informacji Zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu).
13. Marta Adamska (Stowarzyszenie Pro Silesia et Europa).
14. Katarzyna Wolańska (Stowarzyszenie Pro Silesia et Europa).

**Eksperti:**

1. Robert Mangold.
2. Andrzej Tyc.

**Przedstawiciele IP:**

1. Edyta Cieślak (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego).
2. Jolanta Kabata (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego).
3. Marcin Bora (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji Wydziału EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego).



8

